



Familias de D.C. y la comunicación de las políticas educativas.

*Una encuesta de 102
padres y tutores.*

Nasaiah Algarin

MAYO DE 2026

DC PATHWAYS

INFORME DE INVESTIGACIÓN SOBRE COMUNICACIÓN FAMILIAR



SOBRE ESTE INFORME

Por qué este estudio

Cada producto de la biblioteca DC Pathways se basa en una suposición: las familias no pueden usar información que no pueden encontrar, no pueden entender, o en la que no confían. Este informe pone a prueba esa suposición. Se aplicó una encuesta de 14 preguntas a 102 padres y tutores de D.C. en los ocho distritos para medir el conocimiento de la Junta de Educación del Estado de D.C. (SBOE), la facilidad con la que las familias entienden la información sobre políticas educativas, y la confianza que depositan en la comunicación gubernamental.

Sobre el autor

Nasaiah Algarin es estudiante de pregrado en la Escuela de Comunicación de American University y fundador de DC Pathways, una biblioteca de recursos familiares para padres y tutores de D.C. en inglés y español.

Agradecimientos

El autor agradece a los padres, tutores y socios comunitarios que compartieron la encuesta, y a la Junta de Educación del Estado de D.C., cuyo historial público de trabajo de participación familiar motivó este estudio. Las opiniones expresadas son únicamente del autor y no deben atribuirse a American University, la Junta de Educación del Estado de D.C., ni a ninguna otra organización.

Una nota sobre los límites

Este es un estudio transversal único de muestra por conveniencia con 102 padres y tutores, realizado en línea. Es suficiente para identificar patrones que merecen acción pero no es una estimación representativa de la población de familias de D.C. Las secciones completas de Limitaciones e Investigación Futura a partir de la página 12 detallan estas restricciones.

Contenido

Resumen ejecutivo	1
Contexto y preguntas de investigación	2
Metodología	3
Hallazgos: conocimiento, saber y la brecha de familiaridad	5
Hallazgos: idioma, canales y barreras	7
Hallazgos: confianza y temas cualitativos	9
Recomendaciones para la SBOE	10
Limitaciones e investigación futura	12
Conclusión	13
Apéndice A · Notas de datos e instrumento de la encuesta	14
Notas	16
Referencias	17

Figuras

Figura 1 · Encuestados por distrito de residencia	3
Figura 2 · Encuestados por tipo de escuela	4
Figura 3 · Idioma principal del hogar	4
Figura 4 · Conocimiento de la SBOE	5
Figura 5 · Familiaridad autoinformada vs. conocimiento real	6
Figura 6 · Facilidad de comprensión de políticas, por grupo de idioma	7
Figura 7 · Canales de información actuales	8
Figura 8 · Barreras para mantenerse informado	8
Figura 9 · Canales y barreras por idioma del hogar	8
Figura 10 · Confianza en la información educativa gubernamental	9

Resumen ejecutivo

Washington, D.C. tiene una de las estructuras de gobernanza educativa más fragmentadas del país, con la Oficina del Superintendente del Estado (OSSE), las Escuelas Públicas de D.C. (DCPS), la Junta de Escuelas Chárter Públicas (PCSB), y la Junta de Educación del Estado de D.C. (SBOE), cada una con autoridad distinta sobre las escuelas a las que asisten los niños del Distrito (Council of the District of Columbia, 2007; D.C. State Board of Education, 2023). Para las familias que intentan seguir las decisiones que afectan la educación de sus hijos, esa complejidad es un problema de comunicación antes de ser un problema de política.

Este informe presenta los hallazgos de una encuesta de 14 preguntas aplicada en 2026 a 102 padres y tutores de niños en edad escolar en los ocho distritos de Washington, D.C. El estudio puso a prueba tres hipótesis: (H1) que el conocimiento de la SBOE sería menor en algunos distritos que en otros; (H2) que los hogares que no hablan inglés reportarían mayor dificultad para entender la información sobre políticas educativas; y (H3) que existiría una brecha entre cuán familiarizadas *dicen* estar las familias con la SBOE y lo que en realidad saben sobre ella.



Tres hallazgos se destacan. Primero, el conocimiento de la SBOE es alto (84.3%) y no varía significativamente por distrito; H1 no fue respaldada. Segundo, los hogares que no hablan inglés reportaron una facilidad de comprensión significativamente menor que los hogares de habla inglesa, *d* de Cohen = 0.67 (efecto mediano-grande); H2 fue fuertemente respaldada. Tercero, solo el 52.0% de los encuestados pudo identificar lo que hace la SBOE; H3 fue respaldada.

Un cuarto patrón, no previsto de antemano, afina los anteriores. Los hogares que no hablan inglés no tuvieron menor probabilidad de haber oído de la SBOE (80.0% frente a 87.7%) ni de identificar correctamente su función (51.1% frente a 52.6%); ninguna de las dos diferencias se acerca a la significación. Pero tenían el triple de probabilidad de reportar que rara vez reciben información sobre políticas (42.2% frente a 14.0%, *p* = .003) y mucha menos de enterarse por otros padres (11.1% frente a 35.1%, *p* = .010). La brecha no está en el interés ni en el conocimiento. Está en si la información llega.

La recomendación central: la SBOE debe tratar la comunicación en lenguaje sencillo y multilingüe como una responsabilidad estructural, no una cortesía. Las 41 respuestas abiertas convergen en cuatro temas: materiales multilingües, divulgación con mensajeros de confianza, lenguaje sencillo, y canales proactivos con suscripción.

El resto de este informe detalla la metodología, presenta los hallazgos, expone recomendaciones para la SBOE, y reconoce los límites del estudio.

Contexto y preguntas de investigación

■ Un panorama de gobernanza fragmentado

La Ley de Reforma Educativa Pública de 2007 (PERAA) dividió la gobernanza educativa entre el Alcalde, OSSE, DCPS, la Junta de Chárter, y la SBOE (Council of the District of Columbia, 2007). La SBOE es un cuerpo de nueve miembros electos, uno por distrito más uno general, con autoridad legal sobre estándares académicos, requisitos de graduación, calificaciones docentes, y el plan de rendición de cuentas del Distrito bajo ESSA. El informe de gobernanza de 2023 de la SBOE describió el arreglo como "confuso" para los residentes y pidió "más comunicación, más oportunidades para dar retroalimentación, y mayor transparencia" (D.C. State Board of Education, 2023, p. 4).

■ Una ciudad multilingüe, un solo deber legal

La Ley de Acceso al Idioma de 2004 requiere que cada agencia de D.C. con "contacto público mayor" proporcione interpretación y traducción en los idiomas vitales del Distrito (Council of the District of Columbia, 2004). Más de 117 idiomas se hablan en las escuelas públicas de D.C., siendo el español y el amárico los más comunes del hogar no ingleses (OSSE, 2022). Una década de evaluaciones ha documentado brechas persistentes entre la ley y lo que las familias experimentan (Wilson & Svajlenka, 2014).

■ Participación, confianza y el problema de comunicación

La investigación sobre participación familiar, desde el marco de las "esferas superpuestas" de Epstein (1995) hasta el modelo de doble capacidad de Mapp y Bergman (2019), trata la comunicación clara de doble vía como un requisito previo para la colaboración. La confianza añade una segunda capa: solo el 22% de los estadounidenses dice que confía en que el gobierno federal hará lo correcto la mayor parte del tiempo, y la confianza en la educación ha caído junto con ella (Pew Research Center, 2024). La estrategia de comunicación de la SBOE opera dentro de ese clima.

■ Preguntas de investigación e hipótesis

Este estudio plantea tres preguntas.

- **PI1.** ¿Varía el conocimiento de la SBOE por distrito? *H1: sí; el conocimiento será menor en los distritos 7 y 8.*
- **PI2.** ¿Reportan los hogares que no hablan inglés más dificultad para entender la información sobre políticas educativas que los hogares de habla inglesa? *H2: sí.*
- **PI3.** ¿Existe una brecha entre cuán familiarizadas *dicen* estar las familias con la SBOE y lo que realmente saben? *H3: sí; la familiaridad autoinformada superará la identificación correcta de la función de la SBOE.*

Metodología

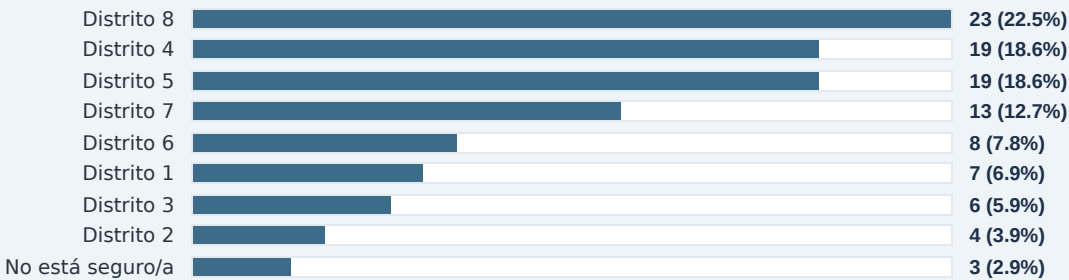
Instrumento

La encuesta tuvo 14 preguntas en siete secciones: consentimiento, elegibilidad, datos demográficos, conocimiento de la SBOE, canales, accesibilidad y barreras, y comentarios abiertos. Los tipos incluyeron opción múltiple, escalas Likert de 5 puntos, casillas, y un ítem de respuesta corta. La pregunta de elegibilidad (Q1) restringió la muestra a padres y tutores de un niño en edad escolar en D.C. El instrumento completo está en el Apéndice A.

Muestra

La muestra de 102 encuestados cubrió los ocho distritos. Las mayores concentraciones: Distrito 8 (22.5%), Distritos 4 y 5 (18.6% cada uno). La mayoría asistió a DCPS (52.0%) o a una charter pública (38.2%). Idioma del hogar: 55.9% inglés, 22.5% español, 18.6% amárico (esta última proporción refleja la muestra por conveniencia, no una estimación poblacional).

FIGURE 1
Encuestados por distrito de residencia (N = 102)



Fuente: Encuesta del autor, 2026. **Nota:** Distrito de residencia autoinformado (P2). Tres personas no indicaron un distrito y se conservan como categoría aparte en lugar de descartarse. Los tamaños de celda pequeños en los Distritos 2 y 3 limitan la potencia para inferencias por distrito (véase p. 12).

Variables y medidas

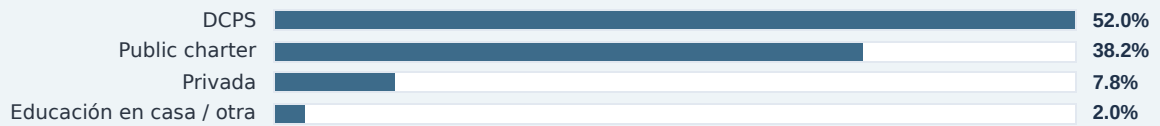
Variables nominales: distrito (Q2), tipo de escuela (Q3), idioma (Q4), conocimiento (Q5), función (Q7), canales (Q9), confianza (Q12). Ordinales: familiaridad (Q6, 1-5) y facilidad de comprensión (Q10, 1-5). Una variable derivada de *grupo de idioma* de Q4 permitió la prueba *t* para H2.

Enfoque analítico

H1 usó una prueba de chi-cuadrado con la V de Cramér. H2 usó una prueba t de muestras independientes con la prueba de Levene; los umbrales de Cohen (1992) interpretan el efecto. H3 se evaluó comparando Q6 con la proporción que identificó la función de la SBOE (Q7). Las 41 respuestas abiertas (Q13) se codificaron inductivamente.

FIGURE 2

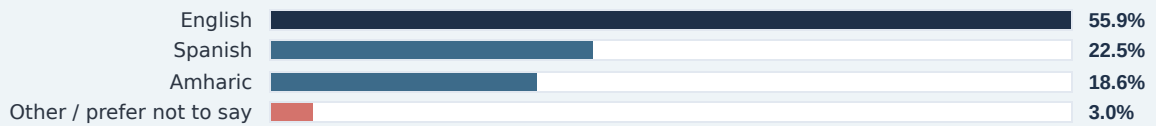
Encuestados por tipo de escuela



Fuente: Encuesta del autor, 2026 (Q3). **Nota:** Percentages of $N = 102$. The DCPS / charter split approximates current District enrollment (Coffin & Cordes, 2024).

FIGURE 3

Idioma principal del hogar



Fuente: Encuesta del autor, 2026 (Q4). **Nota:** The Amharic share reflects the convenience sample. OSSE confirms Spanish and Amharic are the District's two most common non-English home languages in K-12 enrollment (Office of the State Superintendent of Education, 2022), but no District- or federal-level tabulation reports an Amharic-speaker share at the magnitude observed here for D.C. parents specifically. Read as a survey finding, not a population estimate.

Ética

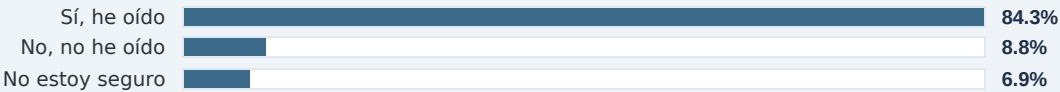
La participación fue voluntaria y anónima. La página de consentimiento informado describió el propósito, riesgos, beneficios y procedimientos de manejo de datos del estudio, y avanzar más allá de ella constituyó consentimiento. No se recogió información de identificación personal. El conjunto de datos será conservado por el autor durante la duración del curso y luego destruido.

Hallazgos: conocimiento, saber y la brecha de familiaridad

La mayoría de las familias han oído de la SBOE

Una gran mayoría de los encuestados (84.3%) dijo haber oído de la Junta de Educación del Estado de D.C. antes de tomar la encuesta. Solo el 8.8% dijo que no había oído, y el 6.9% no estaba seguro. En la escala de familiaridad de 1 a 5 (Q6), la puntuación promedio fue 3.41, ubicando al encuestado típico entre "algo familiar" y "familiar."

FIGURE 4
Conocimiento de la Junta de Educación del Estado de D.C.



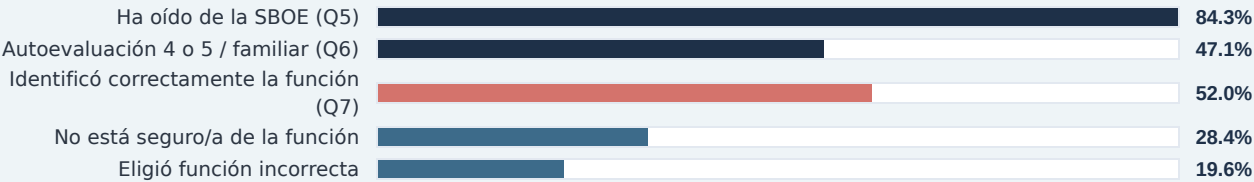
Fuente: Encuesta del autor, 2026 (Q5). Nota: N = 102.

Pero el conocimiento no es lo mismo que saber

Cuando se les pidió identificar lo que hace en realidad la SBOE (Q7), solo el 52.0% seleccionó la respuesta correcta: "establece estándares educativos y asesora sobre política educativa." Otro 28.4% dijo que no estaba seguro, y el 19.6% seleccionó una opción incorrecta, repartida por igual entre la creencia de que la SBOE administra escuelas individuales y la de que gestiona los presupuestos y la contratación de DCPS. La brecha entre el 84.3% que reconoce a la SBOE y el 52.0% que puede describir lo que hace es, por sí sola, el hallazgo más claro de este estudio. **H3 fue respaldada.**

LA BRECHA DE FAMILIARIDAD. El 84.3% de los encuestados había oído de la SBOE. Solo el 52.0% pudo identificar correctamente lo que hace. Casi un tercio de los padres de D.C. reconocen el nombre de la agencia pero no pueden describir su función.

FIGURE 5
Familiaridad autoinformada vs. conocimiento real de la función de la SBOE



Fuente: Encuesta del autor, 2026 (Q5–Q7). Nota: The mean familiarity score on the 1–5 scale was 3.41 (between "somewhat familiar" and "familiar"). La barra de coral marca la identificación correcta de la función.

■ El distrito de residencia no está significativamente asociado con el conocimiento

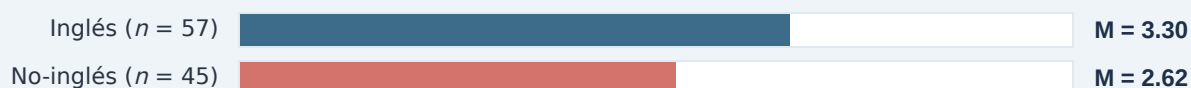
Las tasas de conocimiento variaron del 75.0% en el Distrito 6 al 100% en el Distrito 1; los Distritos 7 y 8 mostraron 92.3% y 82.6%. La prueba no fue significativa: $\chi^2(16, N = 102) = 8.26, p = .941, V$ de Cramér = .20. La alta tasa general deja poca varianza, y los tamaños de celda pequeños en los Distritos 2 y 3 violan la regla convencional (Kim, 2017). **H1 no fue respaldada en esta muestra.**

■ Los hogares que no hablan inglés reportan significativamente más dificultad

Una prueba t comparó la facilidad de comprensión (Q10, 1-5) entre hogares de habla inglesa ($n = 57$) y no inglesa ($n = 45$). Los hogares de habla inglesa reportaron mayor facilidad ($M = 3.30$) que los no inglesa ($M = 2.62$), $t(100) = 3.35, p = .001, d$ de Cohen = 0.67 (efecto mediano-grande). **H2 fue fuertemente respaldada.**

FIGURE 6

Facilidad de comprensión de la política educativa, por grupo de idioma del hogar



Fuente: Encuesta del autor, 2026 (Q10). **Nota:** 1 = very difficult, 5 = very easy. $t(100) = 3.35, p = .001$, Cohen's $d = 0.67$ (medium-to-large effect). The gap is consistent with national evidence that schools' communication with English-learner families remains uneven a decade after the Language Access Act (D.C. Language Access Coalition & American University Washington College of Law Immigration Justice Clinic, 2012; Sugarman, 2021).

El patrón es consistente con la evidencia previa. La auditoría de 2012 de la Coalición de Acceso al Idioma documentó la misma brecha, y revisiones recientes identifican la ausencia de enlaces familiares multilingües como un modo de fallo recurrente (Sugarman, 2021).

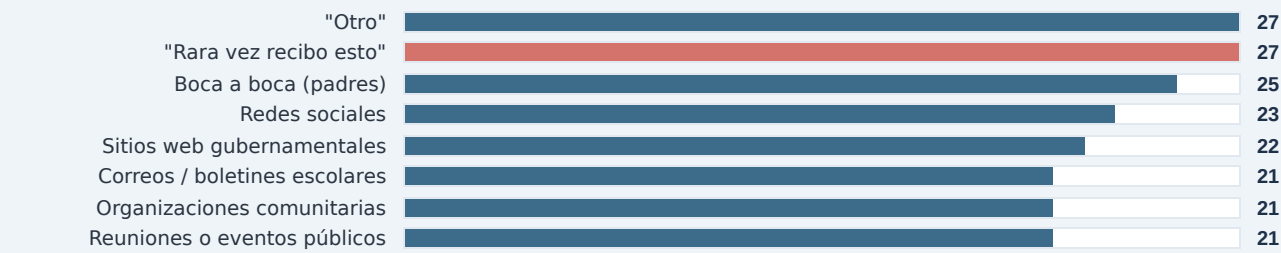
Hallazgos: idioma, canales y barreras

Dónde obtienen información las familias hoy

Al preguntar dónde reciben información de políticas (Q8), las respuestas principales fueron "otro" y "rara vez recibo esta información" (27 cada una), seguidas por boca a boca (25), redes sociales (23), sitios web gubernamentales (22), y correos escolares u organizaciones comunitarias (21 cada uno). La prominencia de "rara vez recibo esta información" es en sí un hallazgo.

FIGURE 7

Canales actuales por los que las familias reciben información sobre políticas educativas



Fuente: Encuesta del autor, 2026 (Q8). **Nota:** Conteos de $N = 102$. Se permitieron selecciones múltiples. Coral bar flags the "Rara vez recibo esto" response, a top-tier answer in its own right.

Dónde esperan las familias encontrar información de políticas

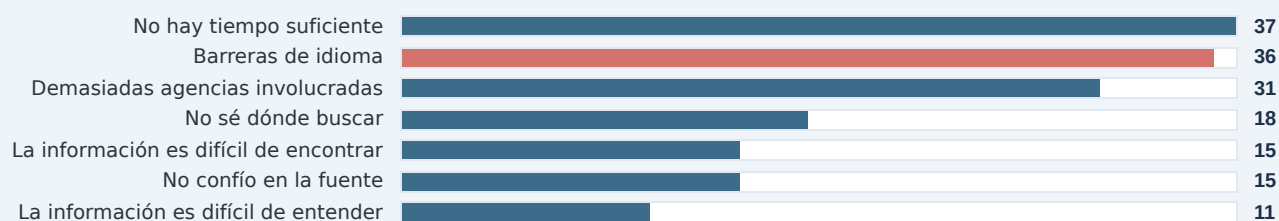
Al preguntar dónde *esperarían* encontrar información (Q9), la respuesta más común fue la comunicación escolar (40.2%), seguida por sitios web gubernamentales (19.6%) y redes sociales (16.7%). Las familias esperan que las escuelas sean el conducto principal incluso cuando la política se origina en otra agencia. Eso tiene implicaciones directas para la SBOE, que no administra escuelas.

Barreras

Barreras principales (Q11): falta de tiempo (37), barreras de idioma (36), demasiadas agencias (31). Entre los hogares que no hablan inglés, las barreras de idioma se citaron a una tasa sustancialmente más alta.

FIGURE 8

Principales barreras reportadas para mantenerse informado



Fuente: Encuesta del autor, 2026 (Q11). **Nota:** Se permitieron selecciones múltiples. La barra de coral marca la barrera de idioma, que está sobre-representada entre los hogares que no hablan inglés.

La misma ciudad, dos entornos de información distintos

Separar por idioma del hogar los ítems de canales y barreras convierte el hallazgo del idioma en algo más preciso que una brecha de comprensión. Estas comparaciones no formaban parte de las tres hipótesis fijadas antes del análisis, por lo que se reportan como exploratorias; cada una es una prueba de chi-cuadrado del mismo tipo que la usada para H1.

Conviene empezar por lo que *no* difiere. Los hogares que no hablan inglés tenían la misma probabilidad de haber oído de la SBOE (80.0% frente a 87.7%, $p = .43$) y la misma de identificar correctamente su función (51.1% frente a 52.6%, $p = 1.00$). En las dos medidas que indicarían desinterés, los grupos son indistinguibles.

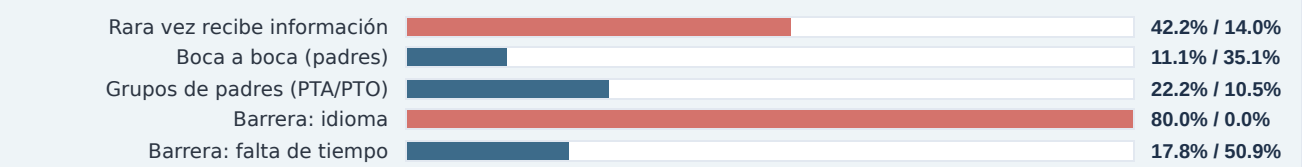
Lo que difiere es la entrega. Los encuestados que no hablan inglés tenían el triple de probabilidad de decir que rara vez reciben información sobre políticas educativas: 42.2% frente a 14.0%, $\chi^2(1, N = 102) = 8.87, p = .003$. Dos tercios de quienes eligieron esa opción no eligieron ninguna otra, de modo que describe su situación y no es una casilla más entre varias.

El canal que carga con la diferencia es el informal. El boca a boca entre padres fue el canal más usado en los hogares de habla inglesa (35.1%) y uno de los menos usados en los hogares que no hablan inglés (11.1%), $\chi^2(1, N = 102) = 6.57, p = .010$. La red que distribuye la información de forma gratuita, una vez que una agencia ha llegado a alguien, es justamente la red en la que estas familias tienen menos probabilidad de estar. Los canales escolares formales no mostraron esa brecha, y los encuestados que no hablan inglés fueron algo *más* propensos a mencionar grupos de padres como la PTA o la PTO (22.2% frente a 10.5%), aunque esa diferencia no alcanzó significación ($p = .18$).

Las barreras divergen en la misma dirección. Entre los encuestados de habla inglesa el obstáculo principal fue el tiempo, elegido por el 50.9%; entre los que no hablan inglés solo el 17.8% lo nombró, $\chi^2(1, N = 102) = 10.53, p = .001$. En su lugar está el idioma, nombrado por el 80.0% de los encuestados que no hablan inglés y por ninguno de los de habla inglesa. No son dos versiones del mismo problema con distinta intensidad. Son problemas distintos.

FIGURE 9

Canales de información y barreras seleccionados, por idioma del hogar



Fuente: Encuesta del autor, 2026 (Q8, Q11). **Nota:** Los valores son no angloparlantes / angloparlantes, como porcentaje de cada grupo ($n = 45$ y $n = 57$). Las barras están escaladas a la proporción de hogares que no hablan inglés. El coral marca los dos ítems donde la brecha es grande y estadísticamente significativa. Comparaciones exploratorias, no hipótesis preespecificadas.

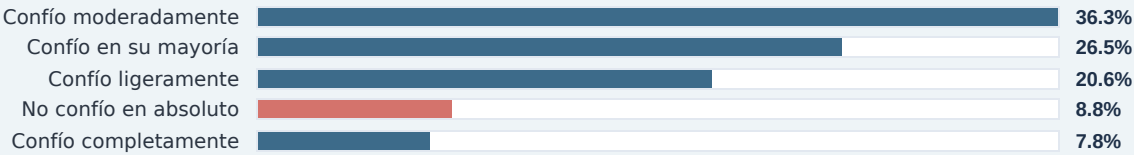
Hallazgos: confianza y temas cualitativos

Trust is moderate, not low, but there is room to build

La confianza (Q12, 1–5) fue moderada en general: 36.3% confía moderadamente, 26.5% en su mayoría, 20.6% ligeramente, 8.8% no confía en absoluto, 7.8% completamente. El patrón coincide con Pew Research Center (2024): la confianza se ha erosionado pero no se ha derrumbado, y es recuperable cuando la comunicación es más clara.

FIGURE 10

Confianza en la información educativa gubernamental



Fuente: Encuesta del autor, 2026 (Q12). Nota: 1 = do not trust at all, 5 = completely trust. N = 102.

Lo que las familias escribieron, en sus propias palabras

De 102 encuestados, 41 (40.2%) respondieron el ítem opcional abierto (Q13). Surgieron cuatro temas.

- **Comunicación multilingüe.** Tres encuestados pidieron directamente otro idioma: informes anuales traducidos, sesiones informativas en español y amárico, y llamadas automáticas en ambos idiomas antes de las decisiones importantes.
- **Llegar a las familias donde están.** Los encuestados señalaron las plataformas sociales y foros en línea que ya consultan, además de los espacios comunitarios como barberías, salones e iglesias, como los lugares a los que realmente prestan atención.
- **Lenguaje sencillo.** Los encuestados pidieron a las agencias que dejaran la jerga, escribieran a un nivel de lectura de sexto a octavo grado, produjeran resúmenes de una página, y saltaran los acrónimos.
- **Herramientas proactivas con suscripción.** Las alertas de texto, las actualizaciones por correo electrónico con suscripción por tema (graduación, educación especial, elección de escuela), y los videos explicativos breves fueron las solicitudes más comunes.

El comentario de un encuestado resumió el sentimiento general: *"Expliquen qué es la SBOE porque la mayoría de los padres no sabe."*

Recomendaciones para la SBOE

Los hallazgos se traducen en cinco recomendaciones prácticas para la Junta de Educación del Estado de D.C. y, a través de ella, para OSSE, la Oficina del Defensor del Estudiante, y las organizaciones comunitarias asociadas. Cada una se ancla en una base de evidencia existente y, cuando es posible, en un estatuto o vehículo institucional existente del Distrito.

1 · Tratar la comunicación en español y amárico como un punto de partida, no un extra

La SBOE debe publicar comunicaciones clave: agendas, resúmenes de reuniones, informes anuales, el informe de participación familiar y el plan de rendición de cuentas de ESSA, en español y amárico, los dos idiomas del hogar no ingleses más comunes en las escuelas públicas de D.C. (Office of the State Superintendent of Education, 2022). Esto va más allá de lo que la Ley de Acceso al Idioma de 2004 ya requiere para las agencias de "contacto público mayor" (Council of the District of Columbia, 2004), pero la ley establece un piso, no un techo, y la auditoría de la Coalición deja claro que el piso no se cumple de manera constante (D.C. Language Access Coalition & American University Washington College of Law Immigration Justice Clinic, 2012). El marco de doble capacidad (Mapp & Bergman, 2019) trata los materiales lingüísticamente apropiados como un requisito previo para la colaboración.

2 · Llegar a las familias por los canales que ya usan

Los datos muestran que el boca a boca, las redes sociales y las organizaciones comunitarias son cómo muchas familias de D.C. reciben información actualmente. La literatura revisada por pares sobre divulgación comunitaria, desde el trabajo fundamental de promoción de la salud en barberías (Releford et al., 2010) hasta revisiones recientes (Magnani, 2024; Mbazor et al., 2024), es inequívoca: los canales de mensajeros de confianza llegan a audiencias que los canales de difusión no alcanzan. La SBOE debe asociarse con iglesias, barberías y salones, programas extracurriculares, bibliotecas y grupos de padres, particularmente al este del río Anacostia, donde las tasas de suscripción a banda ancha del Distrito siguen siendo las más bajas (Mironova & Spievack, 2019).

Los datos de canales de la página 8 traen una advertencia sobre cómo ejecutar esta recomendación. El boca a boca es el canal más común entre las familias de habla inglesa y uno de los menos comunes entre las que no hablan inglés, de modo que una agencia que llegue a un puñado de padres y confíe en que la noticia se difunda dejará fuera sistemáticamente a los hogares con la mayor brecha de comprensión. La difusión entre pares no puede ser el plan de entrega para el grupo al que menos llega. Las alianzas mencionadas arriba deben tener recursos para entregar directamente en español y amárico, en lugar de sembrar una red y esperar que ella cargue con el trabajo. El único canal donde los encuestados que no hablan inglés estuvieron *mejor* representados, los grupos formales de padres como la PTA y la PTO, es el punto de partida más concreto.

3 · Escribir todo en lenguaje sencillo

Incluso entre los encuestados de habla inglesa, la puntuación promedio de facilidad de comprensión fue 3.30 de 5. El lenguaje de políticas no es particularmente accesible para nadie. La Ley de Escritura Sencilla de 2010 requiere que las agencias federales "usen escritura sencilla en cada documento cubierto" (U.S. Congress, 2010); la Plain Language Action and Information Network (n.d.) mantiene los estándares operativos. La SBOE debe adoptar esos estándares de manera explícita, apuntar a un nivel de lectura de 6.º a 8.º grado para los materiales orientados a las familias, y producir resúmenes de una página de cada decisión importante. El trabajo reciente a nivel estatal (National Governors Association, 2024) muestra que esto es alcanzable dentro del gobierno, no solo fuera de él.

4 · Construir canales proactivos con suscripción

Las respuestas abiertas pidieron repetidamente alertas de texto, suscripciones por correo electrónico por tema, y videos explicativos breves. Estos son baratos de construir y están bien alineados con las estrategias de reconstrucción de confianza que el Pew Research Center (2024) identifica para poblaciones más jóvenes y con menos confianza. La SBOE ya publica informes anuales y actualizaciones de divulgación a través de la Oficina del Defensor del Estudiante (D.C. Office of the Student Advocate, n.d.); convertir esa información unidireccional en notificaciones push con suscripción y adaptadas por tema es el siguiente paso.

5 · Ejecutar una campaña básica de educación cívica sobre la propia SBOE

Casi la mitad de los encuestados identificó incorrectamente la función de la SBOE o no pudo identificarla en absoluto. Incluso las familias que reconocen el nombre de la agencia no pueden, en muchos casos, describir por qué su trabajo es importante para ellas. El propio informe de gobernanza de 2023 de la SBOE reconoció la misma preocupación desde el lado de los aportes públicos (D.C. State Board of Education, 2023). Una campaña corta y sostenida de educación pública, integrada en la temporada de inscripción escolar, la Pathways Guide, y el ciclo electoral de la SBOE, cerraría directamente la mitad de la brecha de familiaridad relacionada con el conocimiento.

RECOMENDACIONES, CONTINUACIÓN

■ **Cómo se conectan estas recomendaciones con la biblioteca DC Pathways**

La biblioteca DC Pathways (22 documentos en inglés y español) es una respuesta operativa a estas recomendaciones. Cada producto está escrito a un nivel de lectura de 6.º a 8.º grado, publicado en español en paralelo, y distribuido por los canales que la encuesta identifica como los que las familias realmente usan. La biblioteca es gratuita, no requiere inicio de sesión, y está construida para ser reproducida por la SBOE, OSSE, y organizaciones asociadas.

Este estudio es el caso empírico para una intervención que ya está parcialmente construida. El trabajo restante es la adopción institucional por la SBOE, OSSE, y el Concejo de D.C.

■ **Consideraciones de equidad**

Los hallazgos subrayan una preocupación de equidad. Los dos grupos menos bien atendidos por la comunicación actual de la SBOE, los hogares que no hablan inglés y las familias al este del río Anacostia, son también los que enfrentan las mayores brechas en resultados escolares, acceso a banda ancha, y oportunidades post-secundarias (Coffin & Cordes, 2024; Mironova & Spievack, 2019). Una estrategia que no priorice a esos grupos ampliará las brechas.

■ **Una nota sobre el costo**

Ninguna de las cinco recomendaciones requiere nueva autoridad. La traducción, la edición de lenguaje sencillo, las asociaciones comunitarias, y las listas de distribución con suscripción ya existen en las agencias del Distrito. El costo marginal es tiempo del personal y un estándar coordinado. El beneficio marginal es cerrar la brecha entre el 84% que reconoce la SBOE y el 52% que identifica su función.

Limitaciones e investigación futura

■ Muestra and design constraints

La muestra de 102 fue suficiente para detectar el efecto de idioma en H2 pero careció de poder para la prueba de chi-cuadrado de H1 (los Distritos 2 y 3 violaron la regla de tamaño de celda). El muestreo por conveniencia restringe la generalización; los encuestados pueden estar más comprometidos que la población más amplia (Andrade, 2020).

■ Efectos del modo

La distribución en línea probablemente submuestra a las familias sin banda ancha confiable, desproporcionadamente los Distritos 5, 7 y 8 (Mironova & Spievack, 2019). Una ronda futura debería combinar el instrumento en línea con distribución en papel y entrevistas telefónicas en el idioma.

■ Representatividad poblacional del desglose por idioma

La proporción del 18.6% de amárico supera cualquier tabulación oficial de padres de D.C. que hablan amárico. Las estimaciones de la comunidad etíope en el área metropolitana de D.C. van de ~40,000 (ACS) a 200,000+ (estimaciones comunitarias). La cifra de amárico aquí es una característica de la muestra, no una estimación poblacional.

■ Diseño transversal

Este es un estudio de un solo punto en el tiempo. No puede hablar de cómo el conocimiento, la comprensión, o las preferencias de comunicación cambian con el tiempo, en respuesta a eventos específicos, o a través de temporadas de inscripción. Un panel longitudinal sería el seguimiento apropiado.

■ Investigación futura

- **Seguimiento estratificado.** Una encuesta más grande con muestreo proporcional en los ocho distritos, con sobremuestreo en los Distritos 7 y 8, proporcionaría el poder necesario para evaluar rigurosamente las disparidades geográficas.
- **Profundidad cualitativa.** Los grupos focales y entrevistas con familias de habla hispana y amárica sacarían a la luz las razones específicas detrás del efecto del idioma que esta encuesta solo puede registrar.
- **Evaluación antes/después.** Un experimento natural que compare los resultados de comunicación antes y después de que la SBOE adopte las cinco recomendaciones anteriores cuantificaría el efecto de la intervención.
- **Comparación entre agencias.** Replicar el instrumento para OSSE, DCPS, y la PCSB aislaría qué partes de la brecha de conocimiento y saber pertenecen específicamente a la SBOE versus a la estructura de gobernanza en su conjunto.

Conclusión

La pregunta que impulsó este estudio era si la comunicación de la SBOE realmente llega a las familias a las que sirve y, cuando llega, si esas familias pueden entenderla. La respuesta de los 102 encuestados es mixta pero específica.

El conocimiento no es el problema. El 84.3% de los padres y tutores de D.C. en esta muestra han oído de la SBOE. El conocimiento no varía significativamente por distrito. El nombre de la agencia es reconocido.

Lo que la agencia hace es el problema. Solo el 52.0% de los encuestados pudo identificar lo que hace la SBOE. Una cuarta parte no estaba segura; otra cuarta parte se equivocó. El nombre de la agencia es reconocido; su función no lo es.

Y el idioma es el problema de equidad, aunque no del modo en que lo predeciría un relato de carencias. Las familias que no hablan inglés en esta muestra tenían la misma probabilidad de haber oído de la SBOE y de saber qué hace. Lo que las separaba era la entrega: el triple de probabilidad de decir que la información rara vez les llega, un tercio de probabilidad de enterarse por otros padres, y una dificultad significativamente mayor para entenderla, con un tamaño de efecto mediano-grande. Una década de evidencia local y nacional encuentra el mismo patrón. La Ley de Acceso al Idioma de 2004 establece un piso legal que, según el testimonio de las propias familias, no se cumple de manera constante.

Las 41 respuestas abiertas le dicen a la SBOE qué hacer: escribir en español y amárico, escribir en lenguaje sencillo, llegar a las familias en los canales que ya confían, y enviar información de manera proactiva en lugar de esperar a que la pidan. Nada de esto es novedoso. Todo es necesario desde hace tiempo.

El punto más profundo es que la "comunicación" no es un complemento de habilidades blandas al trabajo de gobernanza que la SBOE ya hace. En un Distrito donde cuatro agencias comparten autoridad sobre las escuelas públicas, la comunicación es gobernanza. Cuando 32 puntos porcentuales separan la proporción de padres que reconocen a la SBOE de la proporción que puede describir su función, esa brecha es en sí misma un fallo de gobernanza, uno con un conjunto conocido de soluciones.

La biblioteca DC Pathways es una respuesta operativa a esas soluciones. La respuesta más amplia le corresponde a la SBOE, OSSE y el Concejo de D.C. Las familias cuyas respuestas componen este informe ya nombraron el trabajo.

Apéndice A · Notas de datos e instrumento de la encuesta

■ Notas de datos

La encuesta se administró en línea a través de Google Forms entre febrero y abril de 2026. Se compartió a través de cuentas de redes sociales, foros en línea, y plataformas de socios comunitarios donde las familias de D.C. ya se reúnen. El instrumento estuvo disponible en inglés y español; se ofreció una traducción al amárico bajo solicitud pero no se produjo como un formulario independiente para esta ronda (un límite; ver p. 12). Los datos se exportaron a una hoja de cálculo, se limpiaron por fallas de elegibilidad y duplicados, y se analizaron utilizando estadística descriptiva, una prueba de chi-cuadrado de independencia, y una prueba *t* de muestras independientes, con *V* de Cramér, prueba de Levene, y *d* de Cohen reportadas según corresponda (Cohen, 1988, 1992; Funder & Ozer, 2019; Kim, 2017; McHugh, 2013).

■ Instrumento de la encuesta (resumen de 14 preguntas)

Sección 1 · Consentimiento informado

Los encuestados revisaron una descripción del estudio, incluyendo su propósito, requisitos de elegibilidad, riesgos, beneficios, y procedimientos de manejo de datos. Avanzar más allá de la página de consentimiento indicó consentimiento voluntario e informado.

Sección 2 · Criterio de elegibilidad

Q1. "¿Es usted padre, madre o tutor de un niño en edad escolar que vive en Washington, D.C.?" (sí / no). Los encuestados que respondieron "no" fueron redirigidos a una página de agradecimiento y excluidos.

Sección 3 · Datos demográficos

Q2. "¿En qué distrito vive?" (Distritos 1–8 o no estoy seguro). **Q3.** "¿A qué tipo de escuela asiste principalmente su hijo?" (DCPS, chárter pública, privada, educación en casa, otro). **Q4.** "¿Cuál es el idioma principal que se habla en su hogar?" (inglés, español, amárico, otro idioma, prefiero no decir).

Sección 4 · Conocimiento de la SBOE

Q5. "Antes de hoy, ¿había oído de la Junta de Educación del Estado de D.C.?" (sí, no, no estoy seguro). **Q6.** "¿Qué tan familiarizado está con la Junta de Educación del Estado de D.C.?" (1 = nada familiarizado a 5 = muy familiarizado). **Q7.** "¿Cuál de las siguientes opciones describe mejor lo que hace la Junta de Educación del Estado de D.C.?" (cuatro opciones: establece estándares educativos y asesora sobre política educativa [correcta]; administra escuelas individuales; establece el presupuesto operativo de DCPS y contrata personal; no estoy seguro).

Sección 5 · Canales de comunicación

Q8. "¿Dónde recibe actualmente información sobre la política educativa en D.C.? (Seleccione todas las que apliquen)", nueve opciones que incluyen el boca a boca, redes sociales, correos electrónicos o boletines escolares, sitios web gubernamentales, organizaciones comunitarias, reuniones o eventos públicos, medios de comunicación, "otro," y "rara vez recibo esta información." **Q9.** "¿Dónde *esperaría* encontrar información sobre un cambio de política?" (selección única: comunicación escolar, sitio web del gobierno local, redes sociales, medios de comunicación, organización comunitaria, otro).

Sección 6 · Accesibilidad y barreras

Q10. "¿Qué tan fácil o difícil es entender la información sobre políticas educativas que recibe?" (1 = muy difícil a 5 = muy fácil). **Q11.** "¿Cuáles son las mayores barreras para mantenerse informado sobre la política educativa de D.C.? (Seleccione todas las que apliquen)", nueve opciones que incluyen no tener suficiente tiempo, barreras de idioma, demasiadas agencias involucradas, difícil de encontrar, no confío en la fuente, no estoy seguro dónde buscar, y "otro." **Q12.** "¿Cuánto confía en la información educativa gubernamental en D.C.?" (1 = no confío en absoluto a 5 = confío completamente).

Sección 7 · Preguntas finales

Q13 (opcional, abierta). "¿Qué es una cosa que la Junta de Educación del Estado de D.C. podría hacer para que la información sobre políticas educativas sea más fácil de acceder y entender para su familia?" **Q14** (opcional). "¿Dónde encontró esta encuesta?"

Codificación de respuestas cualitativas

Las 41 respuestas a Q13 fueron codificadas inductivamente por el autor en dos pasadas. La primera pasada produjo una lista codificada abiertamente de sugerencias distintas; la segunda pasada las colapsó en los cuatro temas presentados en la página 8 (comunicación multilingüe, llegar a las familias donde están, lenguaje sencillo, y canales proactivos con suscripción). Las citas directas en el cuerpo del informe se tomaron textualmente y se editaron mínimamente solo para corregir erratas.

■ Software estadístico y supuestos

Los análisis se realizaron en Google Sheets con confirmación en JASP 0.18. La prueba de chi-cuadrado para H1 se ejecutó con nueve categorías de distrito, los ocho distritos más las tres personas que no indicaron uno, cruzadas con las tres categorías de conocimiento de Q5; la regla de celda pequeña (Kim, 2017) se verificó y se reporta como supuesto violado en la sección de Limitaciones. La prueba t de muestras independientes para H2 se ejecutó después de confirmar la normalidad aproximada en cada grupo de idioma (asimetría y curtosis dentro de ± 1) y varianzas iguales mediante la prueba de Levene. El tamaño del efecto d de Cohen se reporta junto al valor p convencional porque los tamaños del efecto, no los niveles de significación, deben guiar la interpretación de una muestra de este tamaño (Cohen, 1992; Funder & Ozer, 2019).

■ Replicación

El archivo completo de respuestas anonimizado y el script de análisis estarán disponibles bajo solicitud al instructor del curso durante el período académico. El instrumento se puede reproducir en cualquier plataforma de encuestas sin modificación.

Notas

- ¹ La estructura de gobernanza posterior a PERAA del Distrito está documentada en sboe.dc.gov/page/roles y en el informe de gobernanza de 2023 de la SBOE, que describe el arreglo como uno que los residentes del Distrito experimentan como confuso y recomienda reformas estructurales (D.C. State Board of Education, 2023).
- ² La Ley de Acceso al Idioma de 2004 requiere que cada agencia de D.C. con "contacto público mayor" proporcione interpretación y traducción en los idiomas vitales del Distrito (Council of the District of Columbia, 2004). La Oficina de Derechos Humanos opera el Programa de Acceso al Idioma; las enmiendas de 2014 extendieron la cobertura a las Escuelas Chárter Públicas de D.C.
- ³ La proporción del 18.6% de amárico en esta muestra supera cualquier tabulación poblacional publicada para padres de D.C. La afirmación ampliamente repetida de "comunidad etíope más grande fuera de Etiopía" se origina principalmente en organizaciones comunitarias y periodismo; las estimaciones publicadas varían de ~40,000 (American Community Survey) a 200,000+ (estimaciones comunitarias) (District of Columbia Public Library, 2024; Schwartz, 2016). La cifra se reporta aquí solo como un hallazgo de esta encuesta.
- ⁴ La interpretación del tamaño del efecto sigue a Cohen (1992), con los umbrales más conservadores de Funder y Ozer (2019) reportados como verificación contemporánea.
- ⁵ El "paradigma de la barbería" para la divulgación con mensajeros de confianza está bien documentado en la literatura de salud pública (Magnani, 2024; Mbazor et al., 2024; Releford et al., 2010) y es directamente traducible a la divulgación de políticas educativas en los distritos afroamericanos de D.C.
- ⁶ Donde este informe invoca la biblioteca DC Pathways, los productos referenciados (DC Education Pathways Guide, folleto resumen, documentos de preguntas frecuentes, listas interactivas, directorio de escuelas, plantillas de cartas, gráficos comparativos, tarjetas de referencia rápida, líneas de tiempo) se publican todos en inglés y español en el repositorio del proyecto y tienen licencia para ser reutilizados y adaptados por la SBOE y las agencias asociadas.
- ⁷ Todas las fuentes web citadas en este informe se verificaron entre abril y mayo de 2026. Las URLs de organizaciones gubernamentales y de think tanks ocasionalmente cambian; las ubicaciones actualizadas suelen encontrarse a través del archivo de la organización editora.

Referencias

GOBERNANZA, ESTATUTO Y CONTEXTO DEL DISTRITO

- Coffin, C., & Cordes, S. A. (2024). *State of D.C. schools, 2022–23: Challenges to pandemic recovery in a new normal*. D.C. Policy Center. <https://www.dcpolicycenter.org/publications/state-of-dc-schools-2022-23/>
- Council of the District of Columbia. (2004). *Language Access Act of 2004*, D.C. Law 15-167. D.C. Law Library. <https://code.dccouncil.gov/us/dc/council/laws/15-167>
- Council of the District of Columbia. (2007). *Public Education Reform Amendment Act of 2007*, D.C. Law 17-9. D.C. Law Library. <https://code.dccouncil.gov/us/dc/council/laws/17-9>
- D.C. Fiscal Policy Institute. (n.d.). *How DC funds its public schools*. <https://dcfpi.org/all/how-dc-funds-its-public-schools/>
- D.C. Office of Human Rights. (n.d.). *About the Language Access Program*. Government of the District of Columbia. <https://ohr.dc.gov/page/about-language-access-program-OHR>
- D.C. Office of the Student Advocate. (n.d.). *Annual & quarterly reports*. D.C. State Board of Education. <https://sboe.dc.gov/page/annual-quarterly-reports>
- D.C. State Board of Education. (n.d.). *About SBOE*. Government of the District of Columbia. <https://sboe.dc.gov/page/about-sboe>
- D.C. State Board of Education. (n.d.). *Outreach and advocacy*. <https://sboe.dc.gov/page/outreach-and-advocacy>
- D.C. State Board of Education. (n.d.). *Roles and responsibilities*. Government of the District of Columbia. <https://sboe.dc.gov/page/roles>
- D.C. State Board of Education. (2023). *Education governance report: Recommendations and considerations*. Government of the District of Columbia. https://sboe.dc.gov/sites/default/files/dc/sites/sboe/page_content/attachments/2023-03-10-Embargoed-Education-Governance-Report-noltr.pdf
- National Research Council. (2015). *An evaluation of the public schools of the District of Columbia: Reform in a changing landscape*. National Academies Press. <https://www.nationalacademies.org/read/21743/chapter/4>

ACCESO AL IDIOMA Y FAMILIAS MULTILINGÜES

- D.C. Language Access Coalition & American University Washington College of Law Immigration Justice Clinic. (2012). *Access denied: The unfulfilled promise of the D.C. Language Access Act*. https://www.migrationpolicy.org/sites/default/files/language_portal/Access%20Denied-%20The%20Unfulfilled%20Promise%20of%20the%20D.C.%20Language%20Access%20Act.pdf
- District of Columbia Public Library. (2024). *Documenting the Ethiopian communities of DC*. <https://www.dclibrary.org/documenting-ethiopian-communities-dc>
- Migration Policy Institute. (2025). *State immigration data profile: District of Columbia, language*. <https://www.migrationpolicy.org/data/state-profiles/state/language/DC>
- Office of the State Superintendent of Education. (n.d.). *English learner policy and programs*. Government of the District of Columbia. <https://osse.dc.gov/page/english-learner-policy-and-programs>
- Office of the State Superintendent of Education. (2022). *English learners in DC: 2021–22 school year data*. Government of the District of Columbia. [https://osse.dc.gov/sites/default/files/dc/sites/osse/page_content/attachments/English%20Learners%20in%20DC%2021-22%20School%20Year%20Data%20\(1\).pdf](https://osse.dc.gov/sites/default/files/dc/sites/osse/page_content/attachments/English%20Learners%20in%20DC%2021-22%20School%20Year%20Data%20(1).pdf)

REFERENCIAS, CONTINUED

- Schwartz, M. S. (2016, April 21). *Why is there such a large Ethiopian population in the Washington region?* WAMU. https://wamu.org/story/16/04/21/how_did_the_dc_region_become_home_to_the_largest_population_of_ethiopians_in_the_us/
- Sugarman, J. (2021). *Educating English learners during the COVID-19 pandemic*. Migration Policy Institute. <https://www.migrationpolicy.org/sites/default/files/publications/mpi-english-learners-covid-19-final.pdf>
- Sugarman, J., & Geary, C. (2018). *English learners and the Every Student Succeeds Act*. Migration Policy Institute. https://www.migrationpolicy.org/sites/default/files/publications/EL-Insight_Legal-Framwork_Final.pdf
- U.S. Census Bureau. (2022). *Language use in the United States: 2019* (American Community Survey Reports, ACS-50). <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2022/acs/acs-50.pdf>
- Wilson, J. H., & Svajlenka, N. P. (2014). *Ten years of language access in Washington, DC*. Urban Institute. https://www.urban.org/sites/default/files/publication/22536/413097-ten-years-of-language-access-in-washington-dc_0.pdf

PARTICIPACIÓN FAMILIAR, CONFIANZA Y COMUNICACIÓN EN LENGUAJE SENCILLO

- Cuevas, S. (2024). Cultural meaning of education and parents' involvement in education: Perspectives of immigrant Latinos. *Family Relations*, 73(3). <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/fare.12940>
- Edelman. (2024). *2024 Edelman Trust Barometer: Global report*. https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2024-02/2024%20Edelman%20Trust%20Barometer%20Global%20Report_FINAL.pdf
- Epstein, J. L. (1995). School/family/community partnerships: Caring for the children we share. *Phi Delta Kappan*, 76(9), 701-712.
- Epstein, J. L. (2024). Theory of overlapping spheres of influence on school, family, and community partnerships: Reflections and extensions. In *Handbook on families and education* (Ch. 2). Edward Elgar. <https://www.elgaronline.com/edcollchap/book/9781035300686/chapter2.xml>
- Henderson, A. T., & Mapp, K. L. (2002). *A new wave of evidence: The impact of school, family, and community connections on student achievement*. Southwest Educational Development Laboratory. <https://sedl.org/connections/resources/evidence.pdf>
- Latinos for Education. (2024). *Embracing the power of Latino parents and educator engagement: New survey sheds light on barriers for Latino families*. <https://www.latinosforeducation.org/2024/02/01/embracing-the-power-of-latino-parents-and-educator-engagement-new-survey-sheds-light-on-barriers-for-latino-families/>
- Mapp, K. L., & Bergman, E. (2019). *Dual capacity-building framework for family-school partnerships (Version 2)*. <https://www.dualcapacity.org/>
- Mapp, K. L., & Kuttner, P. J. (2013). *Partners in education: A dual capacity-building framework for family-school partnerships*. SEDL & U.S. Department of Education. <https://sedl.org/pubs/framework/DualCapacityFramework.pdf>
- National Governors Association. (2024). *Using plain language for effective health communication*. <https://www.nga.org/news/commentary/using-plain-language-for-effective-health-communication/>
- Partnership for Public Service. (2025). *The state of public trust in government 2025*. <https://ourpublicservice.org/publications/the-state-of-public-trust-in-government-2025/>
- Pew Research Center. (2024, June 24). *Americans' trust in federal government and attitudes toward it*. <https://www.pewresearch.org/politics/2024/06/24/americans-trust-in-federal-government-and-attitudes-toward-it/>
- Pew Research Center. (2024, October 17). *5 ways to rebuild trust in government*. <https://www.pew.org/en/trend/archive/fall-2024/5-ways-to-rebuild-trust-in-government>

REFERENCIAS, CONTINUED

- Plain Language Action and Information Network. (n.d.). *Federal plain language guidelines*. <https://www.plainlanguage.gov/>
- Public Health Communications Collaborative. (2023). *Plain language for public health: A guide for communicators*. https://publichealthcollaborative.org/wp-content/uploads/2023/02/PHCC_Plain-Language-for-Public-Health.pdf
- U.S. Congress. (2010). *Plain Writing Act of 2010*, Pub. L. No. 111-274, 124 Stat. 2861. <https://www.govinfo.gov/app/details/PLAW-111publ274>
- U.S. Department of Education, Office of Elementary and Secondary Education. (2022). *Family engagement to support immigrant and multilingual families*. <https://www.ed.gov/sites/ed/files/documents/family-community/support-immigrant-multilingual-families.pdf>

BRECHA DIGITAL

- Mironova, Y., & Spievack, N. (2019). *New data reveal digital divides across DC neighborhoods*. Urban Institute. <https://www.urban.org/urban-wire/new-data-reveal-digital-divides-across-dc-neighborhoods>
- Office of the Chief Technology Officer. (n.d.). *DC-CAN FAQs*. Government of the District of Columbia. <https://dcnet.dc.gov/page/dc-can-faqs>
- Pew Research Center. (2024, January 31). *Americans' use of mobile technology and home broadband*. <https://www.pewresearch.org/internet/2024/01/31/americans-use-of-mobile-technology-and-home-broadband/>

COMUNICACIÓN COMUNITARIA CON MENSAJEROS DE CONFIANZA

- Magnani, J. W. (2024). The barbershop paradigm: Community engagement for cardiovascular prevention. *American Heart Journal Plus*. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC11252612/>
- Mbazon, K. C., et al. (2024). ShopTalk, Barbers as partners in health promotion. *American Heart Journal Plus: Cardiology Research and Practice*. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC11245761/>
- Releford, B. J., Frencher, S. K., & Yancey, A. K. (2010). Health promotion in barbershops: Balancing outreach and research in African American communities. *Journal of the National Medical Association*, 102(4). <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4244298/>

METODOLOGÍA

- Andrade, C. (2020). The inconvenient truth about convenience and purposive samples. *Indian Journal of Psychological Medicine*, 43(1), 86–88. <https://doi.org/10.1177/0253717620977000>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155–159. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Funder, D. C., & Ozer, D. J. (2019). Evaluating effect size in psychological research: Sense and nonsense. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*, 2(2), 156–168. <https://doi.org/10.1177/2515245919847202>
- Kim, H.-Y. (2017). Statistical notes for clinical researchers: Chi-squared test and Fisher's exact test. *Restorative Dentistry & Endodontics*, 42(2), 152–155. <https://doi.org/10.5395/rde.2017.42.2.152>
- McHugh, M. L. (2013). The chi-square test of independence. *Biochemia Medica*, 23(2), 143–149. <https://doi.org/10.11613/BM.2013.018>
- Stratton, S. J. (2021). Population research: Convenience sampling strategies. *Prehospital and Disaster Medicine*, 36(4), 373–374. <https://doi.org/10.1017/S1049023X21000649>

DC Pathways

Informe de investigación sobre comunicación familiar.

Cada estudiante. Cada trayectoria. Cada oportunidad.

Gracias por leer. Este informe se construyó para presentar el caso, con datos, de que las familias para las que existe este sistema pueden encontrar, entender y confiar en la información que da forma a los años escolares de sus hijos. Los hallazgos aquí son un punto de partida, no un destino.

CITA

Algarin, N. (2026). *D.C. families and education policy communication: A survey research report* [Unpublished undergraduate research report]. School of Communication, American University.

